

平成17年度  
G科アンケート  
報告書

外部評価委員会 学生委員会

## 目 次

I. アンケート内容	-----	1
I. 1. アンケート用紙	-----	1
I. 2. コード表	-----	2
I. 3. アンケート方法	-----	3
II. アンケート結果	-----	4
II. 1. 調査人数	-----	4
II. 2. 良かったと思う授業の集計	-----	5
II. 2. 1. 教員別集計結果	-----	5
II. 2. 2. 科目別集計結果	-----	6
II. 2. 3. 理由一覧	-----	7
II. 3. 開講して欲しい科目の一覧	-----	12
II. 4. 大学施設に関する意見の一覧	-----	13
II. 5. 最も良い先生の集計	-----	15
II. 5. 1. 集計結果	-----	15
II. 5. 2. 理由一覧	-----	16
II. 6. その他の意見の一覧	-----	18

I. アンケート内容

I. 1. アンケート用紙

<b>G科アンケート</b>	学年 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> 年	作成：外部評価委員会 学生評価委員				
Q1	<b>良かったと思う授業</b> を授業コードから、担当教員を教員コードから選択して下さい。 また、理由を記述して下さい。(例えば、為になった。面白かった。教員の工夫が感じられた。等)					
	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="font-size: small;">授業</td><td style="font-size: small;">担当教員</td><td style="font-size: small;">理由</td></tr></table>	授業	担当教員	理由		
授業	担当教員	理由				
1.	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>			→ ( )		
2.	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>			→ ( )		
3.	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>			→ ( )		
4.	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>			→ ( )		
5.	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30px; height: 20px;"></td><td style="width: 30px; height: 20px;"></td></tr></table>			→ ( )		
Q2	<b>開講してほしい科目</b> がありましたら、記入してください。(複数可)					
Q3	事務・図書館・コンピュータ室・体育館・実験棟・食堂・売店等の <b>大学の施設に対する意見</b> がありましたら、記入してください。(複数可)					
Q4	<b>最も良いと思う先生</b> を教員コード(常勤)から選択してください。理由を <b>必ず</b> 記入してください。					
	<table border="1" style="border-collapse: collapse;"><tr><td style="font-size: small; width: 100px;">教員コード</td><td style="width: 100px;"></td></tr><tr><td style="height: 30px;"></td><td></td></tr></table>	教員コード				
教員コード						
Q5	<b>その他の意見</b> がありましたら、自由に記入してください。					
ご協力ありがとうございました。						

I. 2. コード表

授業コード			授業コード			教員コード		
1	建設環境工学へのアプローチ	入門	42	測量学	測量	1	有田	常勤
2	建設セミナーA	セミナー	43	測量実習		2	井浦	
3	建設セミナーB		44	空間情報学		3	岩城	
4	建設セミナーC		45	画像解析・リモートセンシング	4	高田		
5	建設環境セミナーA		46	水圏の環境	5	近津		
6	建設環境セミナーB		47	気圏・地圏の環境	6	中井		
7	建設環境セミナーC		48	生物圏の環境	7	中尾		
8	数学演習		数理 情報	49	生態系のデザイン	8	松井	
9	確率・統計	50		水の生態学	9	見村		
10	応用数学、微分方程式	51		景観工学	10	安田		
11	数値計算法	52		環境工学	11	小林		
12	プログラミング関連	53		衛生工学	12	藤波		
13	力学の基礎、静力学	構造	54	経済・政策と環境	13	橋本		
14	応用力学		55	環境アセスメント	14	根本		
15	鋼構造学		56	エネルギー土木	15	石澤		
16	コンクリート構造学		57	建築学概論	16	井上(道路工学)		
17	構造設計工学		58	建築構法	17	牛島(建設マネジメント)		
18	建設振動学、耐震設計法	水理	59	ランドスケープデザイン	18	大嶋(測量、製図)		
19	マトリックス構造解析		60	住居論	19	勝又(建築とアートワーク)		
20	水理学		61	建築計画学	20	金子(交通計画)		
21	流れの科学		62	建築史	21	日鼻(環境アセス)		
22	水文学		63	建築デザイン論	22	坂口(都市計画)		
23	海岸工学	土質	64	建築とアートワーク論	23	佐藤博(エネ土)		
24	河川工学		65	建築環境工学	24	佐藤正(土質)		
25	河海工学		66	建築構造学	25	滋賀(建築史)		
26	土質力学		67	建築設計	26	志村(景観)		
27	建設基礎工学		68	構造実験	27	清野(環境系)		
28	応用地質学	材料	69	水理実験	28	高瀬(建築設計)		
29	建設材料学		70	土質実験	29	日比野(計画数理)		
30	鉄筋コンクリート工学		71	材料実験	30	藤井(建築環境)		
31	道路工学	計画	72	基礎製図	31	松井(建設施工)		
32	建設施工法		73	設計製図、設計製図A	32	松平(ランドスケープ)		
33	計画数理		74	図形処理、設計製図B	33	吉田(土質)		
34	建設計画学	実験	75	空間デザイン、設計製図C	34	吉本(衛生)		
35	建設情報学		76	インターンシップ	35	その他		
36	都市計画、地域・都市計画		製図					
37	交通計画							
38	プロジェクト評価							
39	交通工学							
40	建設マネジメント							
41	交通プロジェクトの評価		仕事					

### I. 3. アンケート方法

#### ① 対象者

- ・ 建設環境工学科4年生と大学院修士課程の学生。
- ・ 建設環境工学科1、2、3年生にはQ2、Q3、Q5のみ。

#### ② 調査方法

- ・ 建設環境工学科4年生と大学院修士課程の学生には各研究室にアンケート用紙を配布し、記入してもらう。
- ・ 建設環境工学科1、2、3年生にはメールでアンケートを配信し、意見ある学生だけ集計。

#### ③ 調査期間

平成18年1月6日（金）～平成18年1月31日（火）

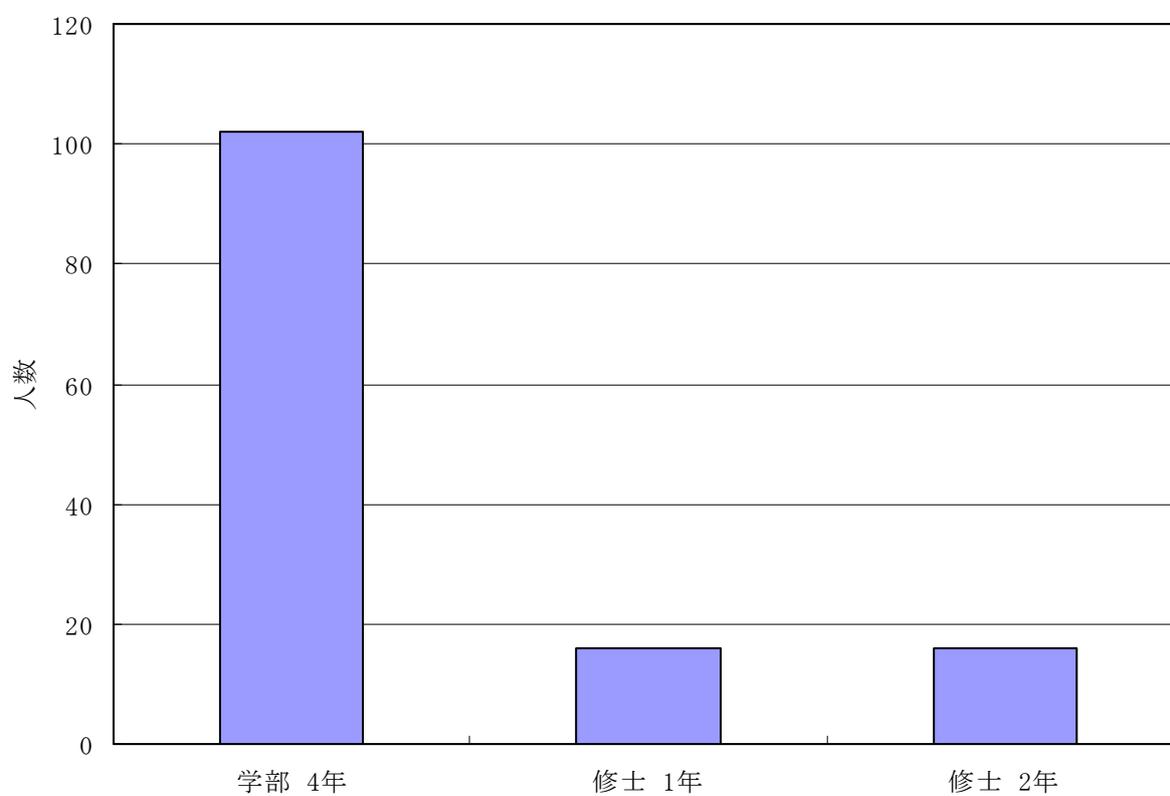
## Ⅱ. アンケート結果

### Ⅱ. 1. 調査人数

調査人数を表Ⅱ.1.1. と 図Ⅱ.1.1. に示す。

表Ⅱ.1.1. 調査人数

学部 4年	修士 1年	修士 2年	計
102	16	16	134



図Ⅱ.1.1. 調査人数

※ 学部 3年 : 3名  
学部 2年 : 1名

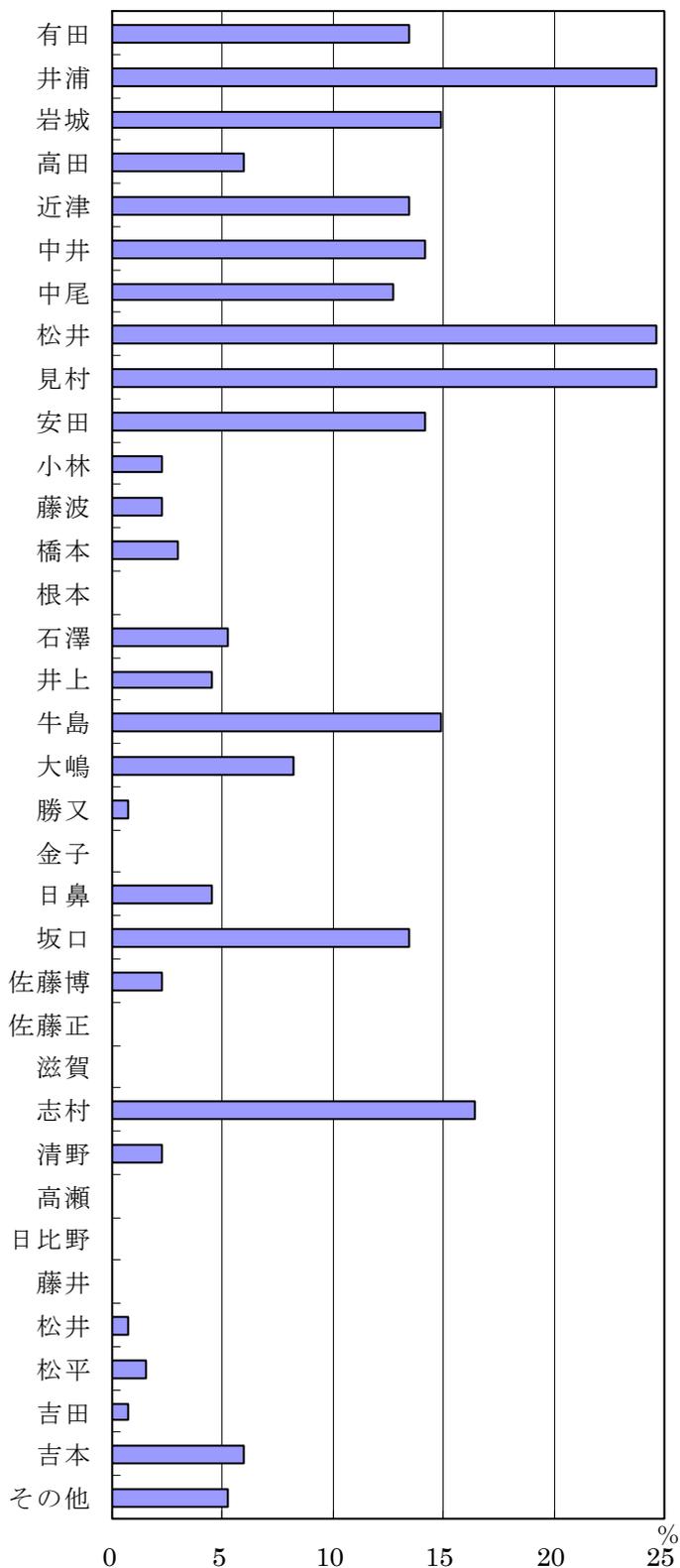
## Ⅱ. 2. 良かったと思う授業の集計

### Ⅱ. 2. 1. 教員別集計結果

「良かったと思う授業」について教員別にまとめた結果を表Ⅱ.2.1.と図Ⅱ.2.1.に示す。

表Ⅱ.2.1.

教員	%
有田	13.4
井浦	24.6
岩城	14.9
高田	6.0
近津	13.4
中井	14.2
中尾	12.7
松井	24.6
見村	24.6
安田	14.2
小林	2.2
藤波	2.2
橋本	3.0
根本	
石澤	5.2
井上	4.5
牛島	14.9
大嶋	8.2
勝又	0.7
金子	
日鼻	4.5
坂口	13.4
佐藤博	2.2
佐藤正	
滋賀	
志村	16.4
清野	2.2
高瀬	
日比野	
藤井	
松井	0.7
松平	1.5
吉田	0.7
吉本	6.0
その他	5.2



図Ⅱ.2.1.

II. 2. 2. 科目別集計結果

「良かったと思う授業」について教員別にまとめた結果を表II.2.2.と図II.2.2.に示す。

表 II.2.2.

授業	%
建設環境工学へのアプローチ	0.7
建設セミナーA	
建設セミナーB	
建設セミナーC	1.5
建設環境セミナーA	0.7
建設環境セミナーB	
建設環境セミナーC	
数学演習	0.7
確率・統計	1.5
応用数学、微分方程式	3.0
数値計算法	3.0
プログラミング関連	5.2
力学の基礎、静力学	6.0
応用力学	32.8
鋼構造学	8.2
コンクリート構造学	3.7
構造設計工学	2.2
建設振動学、耐震設計法	3.7
マトリックス構造解析	3.0
水理学	8.2
流れの科学	1.5
水文学	0.7
海岸工学	1.5
河川工学	7.5
河海工学	0.7
土質力学	6.7
建設基礎工学	
応用地質学	3.0
建設材料学	4.5
鉄筋コンクリート工学	8.2
道路工学	4.5
建設施工法	3.0
計画数理	
建設計画学	
建設情報学	
都市計画、地域・都市計画	13.4
交通計画	
プロジェクト評価	0.7
交通工学	0.7
建設マネジメント	14.9
交通プロジェクトの評価	1.5
測量学	4.5
測量実習	6.0
空間情報学	
画像解析・リモートセンシング	3.0
水圏の環境	5.2
気圏・地圏の環境	1.5
生物圏の環境	
生態系のデザイン	
水の生態学	3.0
景観工学	16.4
環境工学	0.7
衛生工学	6.0
経済・政策と環境	1.5
環境アセスメント	3.7
エネルギー土木	2.2
建築学概論	3.0
建築構法	
ランドスケープデザイン	1.5
住居論	3.0
建築計画学	
建築史	
建築デザイン論	3.7
建築とネットワーク論	0.7
建築環境工学	
建築構造学	
建築設計	0.7
構造実験	6.0
水理実験	2.2
土質実験	
材料実験	
基礎製図	
設計製図、設計製図A	
図形処理、設計製図B	
空間デザイン、設計製図C	8.2
インターンシップ	2.2

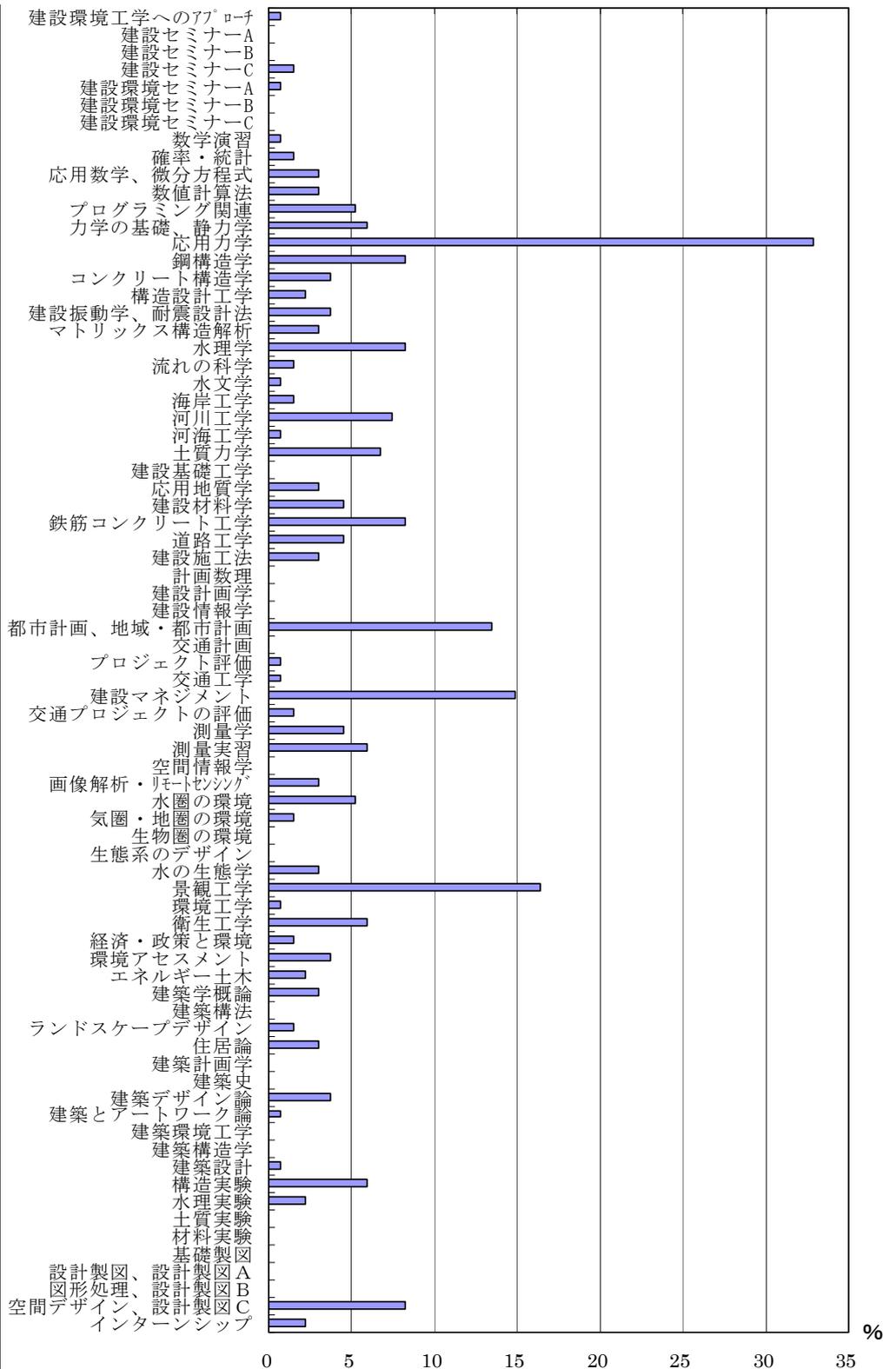


図 II.2.2.

## II. 2. 3. 理由一覧

「良かったと思う授業」の理由を教員別にまとめた結果を表II.2.3.に示す。

表II.2.3. 理由一覧（その1）

教員	授業	理由
有田	水理学	メコン川の話がとても役に立った
		面白い授業
		為になった
	流れの科学	話のネタが楽しかった
	水圏の環境	環境に興味をもてた
		面白かった
		とてもわかりやすい
為になった		
水の生態学	教科書がわかりやす	
	為になった	
井浦	応用数学、微分方程式	授業の進め方が丁度よくわかりやすかった。
		微積のよい復習になったから、他の分野でもよく用いられているから
		微分方程式を理解できたのでよかった
		興味があったから
	応用力学	難しかったけどとっても自分のためになった
		一番勉強した。
		ある特定の場所に力がかかっただけなのに、それに対して全体の状態が分かったため
		力がつく
		演習も多く取り入れられていて授業内で理解を深めることが出来た
		基本から学べたので為になった
説明の仕方が分かりやすい		
マトリックス構造解析	建設を学ぶには必要	
	大変分かりやすく為になる授業だった	
	面白いし、分かりやすかった	
	説明が丁寧で分かりやすかった	
岩城	住居論	難しい計算が無い。Visual Basicを使う
		構造解析は知識として必要であり、興味もあった。授業も非常にわかりやすい
		構造の変形を視覚的に理解できる。解析の基礎としてとてもためになる。
	建築デザイン論	応力の問題がプログラムで解けたから
		面白かった
		非常に興味があったから
		為になった
		空間の原理や解説が面白い
		建築家について分かりやすく学べたため
		卒研のテーマを決定するくらい影響をうけた
為になった		
建築設計	たくさんの写真を見ることができたため	
	やっていたのしい	
	おもしろかった	
設計製図、設計製図A	為になった	
	おもしろかった	
図形処理、設計製図B	おもしろかった	
	自分で考え、自分で造ることが面白かった。独創性が養える授業だった。	
	自分なりの作品を作れる活動が楽しかった	
	自分で考えてデザインすることにとっても興味がわいた	
空間デザイン、設計製図C	面白かった	
	初めて興味が持てた授業だった	

表Ⅱ.2.3. 理由一覧 (その2)

教員	授業	理由
高田	建設環境セミナーA	いろんな人の話が聞けてよかった
	確率・統計	人口の統計などをサンプルで割り出せる方法などに興味を持った。 違った面から確率を考えられた
	交通プロジェクトの評価	交通に興味を持つことが出来た授業できた
	経済・政策と環境	わかりやすかった 便益計算が為になった
近津	数値計算法	VBAを使えるようになった
	測量学	計算するのが楽しかった 測量の勉強がしたかった為 為になった 理解し易かった 測量の計算上の注意点など解りやすく説明されていた
	測量実習	おもしろかったから 測量の勉強がしたかった為 室内で勉強するより実際に外で体を動かすほうが性に合っている 実習だったので為になった 測量の概念がよくわかった 実際にどのような測量がされているかがよくわかった
	画像解析・リモートセンシング	難しかったが、内容は面白かったので 自分の興味を持っている分野であるため 画像を使った解析がよく理解できた 空間情報工学の現状がわかりやすく説明されていた
中井	水理学	水の流れから割り出す、最終的な流速を求めるのが楽しかった。 説明が分かりやすいしとても熱心に教えてくれる
	水文学	面白かった 熱意があった
	海岸工学	内容が興味深い
	河川工学	説明が丁寧でわかりやすかった。 面白かった 熱意があった 授業内容が楽しい 先生が熱心に授業を教えてくれた 授業内容が楽しい 非常にためになる
	河海工学	治水や環境などを幅広く学べた。
	気圏・地圏の環境	授業が丁寧 面白い授業
中尾	プログラミング関連	パソコンの基礎を学ぶことが出来た プログラムが分かるようになった 院生になってプログラムの基礎があってよかったと思います 解析時に役立つ プログラムの考え、ソフトづくりが研究の役に立った
	建設振動学、耐震設計法	振動は難しかったが少しは理解できた 良く理解できた 為になった。 建築物の基本的な耐震設計を学べた 所属研究室で授業で習った知識が必要だから
	建築学概論	興味深いビデオがあった レポートが面白かった 建築に対して興味が沸いた なかなか面白かった
	空間デザイン、設計製図C	おもしろかった 大変だったが、設計図を書くのは面白かった。

表Ⅱ.2.3. 理由一覧 (その3)

教員	授業	理由
松井	建設セミナーC	簡単に単位がとれたので
	力学の基礎、静力学	難しかった。 G科の基本となる科目を非常に分かり易く理解できたため 基礎の力がつく 為になった 力学の大切さに気づいたため。 高学年次の力学の授業の基礎となった 将来の自分の為になりそう。
	応用力学	為になった やる気を出させてくれたから 資料をあらかじめ用意してくれるのでよかった 今後の為になりそうな授業でした 将来必要な知識だと感じたから 難しかったけど自分の為になった。いい経験になった。 予習、復習をするようになって面白くなりました 今自分の役に立ってる 松井研に行ったから 質問に対して丁寧に教えてもらった
	コンクリート構造学	将来のためになった 少人数であったので、内容を理解し易かった テストが楽だった
見村	鋼構造学	演習をやりながらの授業だったので身についた。 興味があることだったので、面白かった。 興味がある授業で為になった 卒論に役立った 鋼構造に対して興味がわいた
	構造設計工学	楽しかった 構造の勉強が出来た 橋の設計の講義だったから
	建設材料学	面白かったので 教え方が丁寧だから ためになった 基礎知識が身についた
	鉄筋コンクリート工学	面白かった。 鉄筋の構造に興味を持てた。 将来のためになった 奥が深いものだと知れたし、他の講義で学んだこととの関連性が知れてよかったです 教え方が丁寧だから
	構造実験	模型づくりが楽しかった
	図形処理、設計製図B	パソコンでの製図が面白い
安田	土質力学	土質に興味をもてました わかりやすくなった とても興味深かった 土質のことが分かる 基礎学習など為になる授業だった 教科書が分かりやすく実例を交えて説明してくて分かりやすい
	応用地質学	最近よく起こる大型地震のことや、地震の起こりやすい地形がわかった。 地震に対する知識が 自分が楽しく勉強できた。 興味があった
	土質実験	実験がおもしろかったから ためになった 土質学のイメージがわからないのでいい経験になった 楽しかった 副手がすばらしい 土質力学について実践を通して学べた

表Ⅱ.2.3. 理由一覧 (その4)

教員	授業	理由
小林	材料実験	実験がおもしろかったから
		副手がすばらしい
藤波	数値計算法	為になった。 今の自分の役になっている
	プログラミング関連	面白い
橋本	数値計算法	為になった。
	水理実験	実際に実験を行うことで水理について理解しやすくなった 水を扱う実験の内容がおもしろい ためになった
石澤	構造実験	実際に実験を行うことで構造について理解しやすくなった
		実用性がある
		楽しかった
		面白く、わかりやすかった
		土木らしくて良かった
井上	道路工学	副手がすばらしい
		道路の裏話がおもしろかった
		道路についてわかった。面白かった。将来に役立ちそう。
		為になった
		実際の現場の話を交えながらの授業内容だったので
牛島	建設マネジメント	テストがレポートで良かった
		将来の自分の為になりそう。
		全員参加型の授業で面白かった。
		テスト問題がよかった。真剣に将来を考えました。
		とても勉強になった
		為になった。
		熱い先生だった
		教員に熱意があり、分かりやすかったので。
		ためになる授業で受けて良かったと思う
		先生の話に引き寄せられた感じ瀬よかった
技術士としてのアドバイスが役に立った		
分かりやすい。熱意がある。将来ためになる。		
将来に役に立つ話を多く聞いた		
大学以外での社会の話なども聞けて勉強になった		
大嶋	測量学	丁寧に教えてくれた
	設計製図、設計製図A	おもしろかったから
		終わった後の達成感と作業の実感がわいた。
	図形処理、設計製図B	丁寧な指導でした
製図は面白い。聞いてるだけの授業と違うから		
勝又	建築とアートワーク論	図面の描き方についての力がついた
		先生が丁寧に教えてくれた
		設計製図Aの応用の授業だが、将来の役に立つと思ったため
日鼻	環境アセスメント	図面の描き方についての力がついた
		大島先生の授業が好きです
		面白かった
日鼻	環境アセスメント	面白かった
		創作したり、実物を見に行ったり楽しかった
		為になった。
日鼻	環境アセスメント	テスト前に期末対策を行うから
		日本の社会の環境問題の取り組みや姿勢に触れることができたので
		内容が面白い

表Ⅱ.2.3. 理由一覧（その5）

教員	授業	理由
坂口	都市計画、地域・都市計画	都市計画の面白さを改めて実感できた。
		工夫が感じられる毎回楽しみだった
		授業内容があきない
		実際に行われた再開発の事例などが面白い
		面白く、また工夫が感じられた
		実際の働いている人の話が興味深い
		先生がいい
		実際にプランニングを体験できて面白かった
		ユニークな人でした
		授業の構成がおもしろく、参加しながら学べた
		興味が湧いてきた
		自分の考えやアイデアをフル回転して授業する所が良い
都市づくりがとても興味深くなった		
実例を使った話がとても興味深かった		
佐藤博	エネルギー土木	実社会と密接し、リアリティがあった
		エネルギー関連の問題定義がよく説明され、理解できた
		とてもわかりやすかった。
志村	景観工学	土木において勉強の視野が広がったから
		面白かった。景観に対する興味がわいた。
		海外の今年の街並や環境に興味があり、デザイン的にも素晴らしかった。
		建築関係の授業を受けたかったので、とても役に立った。
		世界の色々な町並みを見ることが出来て面白かった
		先生の体験談など聞けてためになる授業だった
		授業内容が新鮮だった
		自分の知らないことを知れた。
		個人的な意見ですが勉強になりました。
		興味がある授業で、工夫もみられ、様々なことを学べたから
どのように勉強すればいいかを教えてくれるから		
必要な知識を得ることができたから		
海外の話なども聞け、構造や景観に対して興味がわく。		
景観に対する考えが深まった		
清野	水理学	教科書がわかりやす
	水の生態学	公共事業について考えさせられた。 環境のことがよくわかった
松井	建設施工法	授業が面白かった
松平	ランドスケープデザイン	ライトやコルビュジェや有名な建築家の説明がためになった 興味深い話が聞けてためになった
吉田	土質実験	色々説明してくれて良かった
吉本	衛生工学	分かりやすい授業で面白かった。
		教科書にのっていない部分を教えてくれる。
		詳しく説明してくれて、楽しい時もある
		面白い授業なので理解し易い
		衛生工学
上下水道について興味があった		
ためになった		
その他	建設施工法	Sだったから
		実務についての説明が面白かった。 今まで知らなかった土木構造物や現場、施工法について詳しく知れてよかったです。
	インターンシップ	社会がどういったものかわかった。
		自分のためになった気がする。 楽しかった。すごく為になった。

## II. 3. 開講して欲しい科目の一覧

「開講して欲しい科目」についてまとめた結果を表II.3.1.に示す。

表II.3.1. 開講して欲しい科目の一覧

分類	開講して欲しい科目	%	
授業関連	建築	景観系の授業	1.5
		製図の授業	1.5
		デッサンの授業	0.7
		パース, 建築法規の解説	0.7
		日本庭園に関する授業	0.7
		デザイン系の授業	0.7
	建設	現行の施工法の実際問題点等の講義	0.7
		施工に関する授業	0.7
		建設業界での具体的な仕事内容を知る授業	0.7
	構造	有限要素法	0.7
		橋梁工学	0.7
	環境	衛生工学を詳しく	1.5
		水質など水の生態系についての科目	0.7
	計画	街一つを人口の寄せ方から下水道のシステムなどまで作り上げる授業	0.7
		都市計画系の授業	0.7
	コンピュータ	DOSの授業	0.7
		プログラムの授業	0.7
		構造解析の授業	0.7
	機械	機械工学	0.7
		航空工学	0.7
電気	線路工学	0.7	
一般教養	一般教養の授業	0.7	
その他	教員全員の今までの代表的な論文を発表する授業	0.7	
就職関連	社会で役立つ授業	0.7	
	身につく実践的な授業	0.7	
資格関連	建築士の資格に役立つ授業	0.7	
	資格講座	0.7	

## II. 4. 大学施設に関する意見の一覧

「大学施設に関する意見」についてまとめた結果を表II.4.1.に示す。

表II.4.1. 大学施設に関する意見の一覧（その1）

分類	施設に対する意見	%	
学科関係	学科	学科に印刷機を入れて欲しい	3.7
	実験棟	第4実験棟にチャイムを鳴らしてほしい	0.7
		水理実験棟をきれいにして欲しい	0.7
		実験棟の冷暖房を充実してほしい	0.7
		第3実験棟の暖房機を直してほしい	0.7
		第4実験棟の空調をどうにかしてほしい	0.7
研究室	研究室の電力UP	0.7	
大学関係	大学事務	教務課の対応が悪い	0.7
		学校で発行する書類が高すぎ、就活時に金が飛ぶ	0.7
		コンビニとかファーストフードなどの気軽な店舗が欲しい	0.7
		事務の態度が悪い	0.7
		厚生課職員の態度の向上	0.7
	施設	学科ごとにシャワーが欲しい	0.7
		2号館に自動販売機が欲しい	0.7
		2号館のトイレをきれいにして欲しい	0.7
		掲示板を2号館において	0.7
		テスト前コピー機が使えない	0.7
		24時間のコンビニがほしい	0.7
		喫煙所の増加	0.7
		全トイレのウォッシュレット化	0.7
		野球場をもっと改良して欲しい	0.7
		天井の暖房だけではなく、壁際にある暖房もつけてほしい、寒い	0.7
		エアコンの設定が各教室に合っていない	0.7
		教室の机が固定されていて、苦痛	0.7
		自習スペースが欲しい	0.7
	パソコン室	コンピュータ室の利用時間の延長	3.0
		パソコンの数が少ない	0.7
		プリント制限がひどい、130項分の文書等すら1回に印刷できない	0.7
		コンピュータの施設	0.7
		パソコンの起動時間及び処理が鈍い、ネットワークが弱い	0.7
	図書館	綺麗にして欲しい	3.7
		新書をたくさん入れてほしい	2.2
		図書の種類がどの分野も少ない	2.2
		図書館の利用時間の延長	2.2
		図書館を休日も開けて欲しい	0.7
		早く開けて欲しい	0.7
		図書館内がうるさい	0.7
		図書館に自分の欲しい本を言うことができるシステムが欲しい	0.7
		図書館をもっと大きくしてほしい	0.7
		図書館の事務の人はとても丁寧に接してくれた	0.7
売店	売店の店員の態度が悪すぎ	3.0	
	休日に売店を1時間でもいいから開けて欲しい	2.2	
	売店の数を複数増やして欲しい	2.2	
	売店が他大学のように24時間営業に	2.2	
	売店の品揃えが悪い	1.5	
	売店のレジが混みすぎ	0.7	
	売店の出入り口を両方とも開くように	0.7	
	売店の商品の値段を分かりやすく表示してほしい。	0.7	

表Ⅱ.4.1. 大学施設に関する意見の一覧（その2）

分類	施設に対する意見	%	
大学関係	食堂	夜も食堂を開いて欲しい	3.7
		学食メニューの改善	3.7
		価格が高い	3.0
		外部の店を呼ぶべき	3.0
		食堂を追加してほしい	3.0
		食堂を大きくして欲しい	2.2
		食堂で並ぶ時間を少なくなるようなシステムにして欲しい	2.2
		外食産業の出店	2.2
		綺麗にして欲しい	0.7
	体育館	スポーツ施設をもっと充実させてほしい	2.2
		シャワー室に暖房機をつけてほしい	0.7
		プールの建設	0.7
		体育館のシャワー室が不清潔（ユニット化すべき、現状では汚い）	0.7
	駐車場	駐車場の増設	3.7
		体育館の駐車場が狭い	3.0
		駐車場を広く便利な場所につくってほしい	0.7
	バス	休業中のバスの本数を増やしてほしい	4.5
		バスの数を増やしてほしい	3.7
		電大バスを7時に止めないでほしい	0.7
		バスの運転手の人の態度が良くない	0.7
	その他	タバコをいつでも買えるようにしてほしい	0.7
		もっときれいにしてほしい	0.7
		掲示板のWEB化	0.7

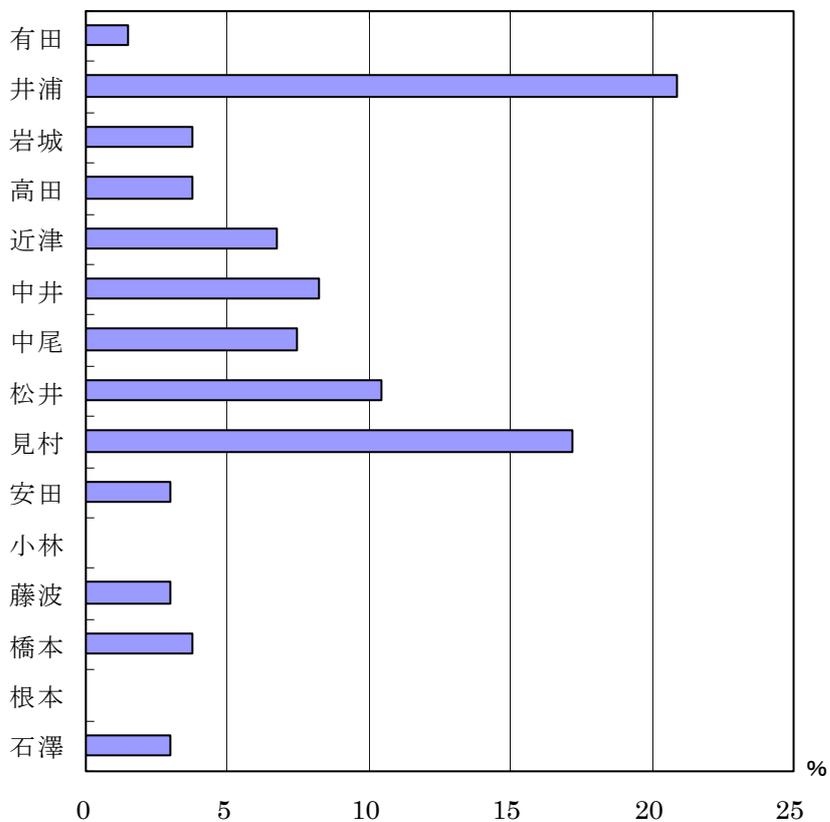
## Ⅱ. 5. 最も良い先生の集計

### Ⅱ. 5. 1. 集計結果

「最も良い先生」について教員別にまとめた結果を表Ⅱ.5.1.と図Ⅱ.5.1.に示す。

表Ⅱ.5.1.

教員	%	人数
有田	1.5	2
井浦	20.9	28
岩城	3.7	5
高田	3.7	5
近津	6.7	9
中井	8.2	11
中尾	7.5	10
松井	10.4	14
見村	17.2	23
安田	3.0	4
小林	0.0	0
藤波	3.0	4
橋本	3.7	5
根本	0.0	0
石澤	3.0	4



図Ⅱ.5.1.

## II. 5. 2. 理由一覧

「最も良い先生」の理由を教員別にまとめた結果を表 II.5.2. に示す。

表 II.5.2. 最も良い先生の理由一覧 (その 1)

教員	理由
有田	面白い, わかり易い
	面白い人で好感をもてました
井浦	応力は難しかったけど丁寧に関わりやすく説明してくれた
	やさしいから
	わかるまできちんとせつめいしてくれるから
	授業に熱意が感じられた
	親切に質問に対して答えてくれるから
	研究室でもお世話になった
	厳しい人だけど、授業は分かりやすい
	教育者
	教授としてやるべき仕事をきちんとこなしているから
	人間として素晴らしい
為になる	
岩城	授業が個性を活かすものとなっている. 個人的な相談もできた
	学生とコミュニケーションをとるのがうまい、学生に対するアドバイスが丁寧
	授業の内容が面白い
	建築の授業がとても面白かった
高田	良いアドバイスをしてくれる
	学生のことをわかってくれる
	学生のことを考えてくれる, すばらしい先生
	親しみやすい
近津	説明がわかりやすいし, 話しやすい.
	熱意がある
	卒研に対して厳しく指導してくれた。知識が豊富で面白い話が聞ける
	世界の近津
	尊敬している先生だから
	勉強以外にも多くの身になる事を教わった
	とっても熱心にいろいろ教えてくれました。
丁寧に指導してくれた	
とても親切で、授業でわからないところがあった時わかりやすく教えてくれます。	
中井	説明がわかりやすい
	就職活動について、親切に対応してくれる。先生の授業はわかりやすくてよいと思う
	1人1人良くみてくれる
	授業が丁寧で、内容も興味をもて面白い。熱意があると思う
	忙しいときも丁寧に指導してくれたので
	研究指導に対する熱意がとても感じられる。
	ゼミで参考となる意見を言ってくれる
厳しいけれど、学生のことを常に考えてくれているのが解るので	
中尾	資料が充実していて良かった
	授業の出席を尊重してくれるから
	色々自分の為に役立つような知識を多くもっている、やさしく接してくれた
	教授としての知識が豊富だと思います
	授業内容がしっかりしているから
	わかりやすいから
	指導教員としての的確なアドバイスを頂けるから
話すと丁寧に教えてくれた	
授業は難しいが質問に対してきちんと答えてもらえるため	

表 II.5.2. 最も良い先生の理由一覧 (その2)

教員	理由
松井	授業の声は小さくてわかりづらいが個人で聞きに行くときには親切に教えてくれます
	やさしいから
	親身になってくれる
	親切に教えてくれた
	進路についてもアドバイスしてくださって助かりました
	色々たのしかった
	理論からきちんとおしえるところ
見村	質問に真剣に答えて、わかりやすかった。わかるまで教えてくれてうれしかった
	授業が丁寧で分かりやすい
	授業の進むスピードが一番適切だった
	生徒のことを考えて授業を進めていたのでわかりやすかった
	授業への情熱が感じられた
	卒論などでお世話になった
	手を抜かずに授業を教えてくれ、生徒に対して熱心。
	質問をしやすく、話も分かりやすい、先生として接しやすい
教え方がうまい	
安田	わからないところは熱心に教えてくれる
	面倒を見てもらっているので
	安田先生だから
	研究室の教員だから
藤波	信頼できる先生だから
	愉快なのに頭が良いから
	おもしろい、きちんと教えてくれる。パソコンに詳しい
橋本	面白い、わかり易い
	かっこいい
	的確なアドバイスをもらえる
石澤	教え方がうまい
	やさしい、丁寧に指導してくれる
	丁寧を教えてくれる
	わかりやすい
石澤	キャラが最高
	わからない部分を聞きに伺うとわかりやすく教えてくれる

## II. 6. その他の意見の一覧

「その他の意見」についてまとめた結果を表II.6.1.に示す。

表II.6.1. その他の意見一覧

分類	意見	%
授業関連	必修科目のテストを必ず返却してほしい	1.5
	試験の答案の返却をしっかりとってほしい。必修の授業です返されない授業がある。せめて期末だけでも。	0.7
	応用力学の開講時間の変更(一限以外)	0.7
	解析に関する授業が少なすぎる	0.7
	今後ためになる授業でも受講者が少ないと授業がなくなってしまう傾向にあるので受講者が少なくても続けてほしいです	0.7
学科関連	大学が潰れてしまわないか心配。母校が消えてしまうのは悲しい。	0.7
	毎度毎度進級だ単位だのとコロコロとシステムを変えないで欲しい。不公平さを感じずにはられない。	0.7
	JABEE認定により、卒業生は技術士補と同等に見られるにもかかわらず、実際に試験を受けて技術士補を取ろうとしても、ほとんどの人は受からないと思う。「技術士補と同等」というものが付くのであれば、教育プログラムだけでなく、内容まで伴ってほしい	0.7
	3コース制を唱えるのならもっとしっかりと	0.7
就職関連	就職支援が手を抜いているように感じる、自己開拓が好まれてしまう所にも支援不足であることが感じられる	0.7
	建設分野に関する就職情報が少ない	0.7
その他	弾性解析程度の知識はエンジニアとして知っておくべきだと思う	0.7
	G科であるが土木がすべてではない、そこを全ての教員に認識してほしい	0.7
	第4実験棟までの道(歩きのほうも、車で行くほうも)をしっかりと整備してほしい。	0.7